



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de dames en heren,  
leden van de gemeenteraad

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Juridisch Jaarverslag 2020

DATUM  
23 juni 2021  
Verzonden 28 juni 2021

BIJLAGEN  
2

BEHANDELD DOOR  
MEJM (Miranda) Vorstermans

TELEFOONNUMMER  
043 350 4633

ONZE REFERENTIE  
2021-18530

E-MAILADRES  
Miranda.Vorstermans@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4448

UW REFERENTIE  
--

Geachte raadsleden,

Hierbij bied ik u graag ter kennisneming het Juridisch Jaarverslag 2020 aan.

In dit jaarverslag, opgesteld door het Team Beleid en Juridische Zaken, wordt:

- op kwalitatieve en kwantitatieve wijze verantwoording afgelegd over de werkzaamheden van 2020;
- inzicht gegeven in de wijze waarop bezwaarschriften worden afgehandeld en
- aangegeven welke gevolgen de coronamaatregelen in 2020 hebben gehad op het dagelijkse werk (bijvoorbeeld geen fysieke hoorzittingen).

In de bijbehorende infographic ziet u in één oogopslag de cijfers van 2020.

Met eventuele vragen naar aanleiding van het jaarverslag kunt u zich wenden tot mevrouw M. Vorstermans, juriste bij het team Juridische Zaken V&L.

Hoogachtend,

Vivianne Heijnen,  
Wethouder Economie, (Eu)regionalisering, Wonen en Sociale Innovatie

Raadsinformatiebrieven

Juridisch jaarverslag 2020

# Beleid en Juridische Zaken Veiligheid en Leefbaarheid



2016  
2017  
2018  
2019  
**2020**  
2021  
2022  
2023  
2024  
2025  
2026



Gemeente Maastricht



*Gemeente Maastricht*

Pagina 3  
**Hoofdstuk 1**  
Positie juristen B&JZ

Pagina 5  
**Hoofdstuk 2**  
Werkzaamheden van B&JZ

Pagina 8  
**Hoofdstuk 3**  
Afhandelde  
bezwaarschriften

Pagina 10  
**Hoofdstuk 4**  
Beroep, hoger beroep en  
voorlopige voorziening

Pagina 14  
**Hoofdstuk 5**  
Adviserende rol

Pagina 15  
**Hoofdstuk 6**  
Wob-verzoeken

Pagina 16  
**Hoofdstuk 7**  
Bezwaren

Pagina 17  
**Hoofdstuk 8**  
Conclusie

## Hoofdstuk 1.

# De positie van de juristen van B&JZ binnen de gemeente Maastricht

De gemeente Maastricht kent een groot ambtenarenapparaat waarin diverse werkterreinen aan de orde komen.

Binnen deze organisatie is Veiligheid en Leefbaarheid verantwoordelijk voor de fysieke leefomgeving.

Veiligheid en Leefbaarheid bestaat uit de onderdelen:

- Beleid en Juridische Zaken
- Veiligheid (Integrale veiligheid en Veiligheidshuis)
- Handhaven Openbare Ruimte
- Handhaven Wabo
- Bedrijfsbureau
- Vergunnen Openbare Ruimte Horeca en Parkeren
- Vergunnen Wabo

Het teamonderdeel Juridische Zaken is verantwoordelijk voor het totale rechtsbeschermingsproces met betrekking tot alle besluiten die binnen Veiligheid en Leefbaarheid worden genomen. Op onderdelen verzorgt zij dit tevens voor het organisatie-onderdeel Beleid en Ontwikkeling (met name planschadezaken en verkeersbesluiten). Daarnaast ondersteunt en faciliteert het Team Juridische Zaken het eigen organisatieonderdeel en andere organisatieonderdelen met specialistische, juridische adviezen en het ontwikkelen van tactisch en operationeel beleid.



De administratief/juridische ondersteuning binnen het teamonderdeel verzorgt daarnaast de centrale be-/afhandeling van alle Wob-verzoeken die betrekking hebben op onderwerpen die binnen het taakveld van Veiligheid en Leefbaarheid vallen. Sinds 1 januari 2019 verzorgen de administratief/ juridisch medewerkers ook de afhandeling van de bezwaarschriften die worden ingediend tegen naheffingsaanslagen parkeerbelasting. De beroepszaken in dit kader worden door de juristen van het team behandeld.

Vanuit deze rol stelt het teamonderdeel Juridische Zaken zich tot doel:

- een wezenlijke bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de producten die tot stand komen binnen de overige V&L-teams in het primaire proces;
- alle bezwaar- en beroepschriften zorgvuldig en met inachtneming van de daarvoor geldende wettelijke termijnen af te handelen;
- Alle Wob-verzoeken (gerelateerd aan het V&L-taakveld) zorgvuldig en met in achtneming van de daarvoor geldende wettelijke termijn af te handelen.

Het teamonderdeel Juridische Zaken had - naast de reguliere bovengenoemde taken - voor 2020 de volgende speerpunten:

- Het proces tot afhandeling van de bezwaren tegen de naheffingsaanslag parkeerbelasting wordt verder geoptimaliseerd waarbij via het begrotingsproces wordt ingezet op het verder op orde brengen van de capaciteit. Er is behoefte aan capaciteitsuitbreiding (zowel structureel als incidenteel). Daarnaast zal vanuit de uitvoeringspraktijk een bijdrage worden geleverd aan de optimalisatie van het parkeersysteem in brede zin (implementatie PRS-systeem).
- Het proactief, integraal, oplossingsgericht en in contact met de burger werken als uitgangspunt voor het totale rechtsbeschermingsproces wordt – waar mogelijk – verder ontwikkeld; Geboekte resultaten worden gebruikt als input voor het dienstverleningsproces in brede zin.
- Actieve bijdrage aan de implementatie van de Omgevingswet, bijvoorbeeld ten aanzien van de onderwerpen splitsen APV, "Onkruid wieden" en herinrichten werkprocessen. Daarnaast zal aandacht zijn voor het ontwikkelen van de vereiste vakkennis op het gebied van de Omgevingswet.
- Ook in 2020 wordt opnieuw een juridisch jaarverslag gemaakt met daarin zowel een kwantitatieve als kwalitatieve analyse van de resultaten 2019. Hiermee ontstaat inzicht in de resultaten van de procedures en wordt met de uitkomst hiervan input geleverd aan de totstandkoming of actualisatie van (uitvoerings)beleid.

De juristen behandelen een verscheidenheid aan bezwaarschriften. Alle bezwaarschriften die worden ingediend tegen besluiten genomen binnen het taakveld van V&L worden behandeld door de juristen van het team B&JZ. Als voorbeeld zijn te noemen bezwaren tegen een verleende/ geweigerde omgevingsvergunning, een opgelegde last onder dwangsom of bestuursdwang, een weigering om handhavend op te treden, een terrasvergunning, een verleende/ geweigerde parkeervergunning, een woningsluiting of een legesaanslag.

Het vaste formatie van het team bestond vanaf 1 april 2020 uit 7 juristen en 4 administratief juridisch medewerkers (waarvan in beide functies enkele in deeltijd uitgevoerd). Later in het jaar is de administratief juridische capaciteit nog aangevuld met 2 tijdelijke medewerkers.

Het team werd in 2020 aangestuurd door mevrouw mr. S. Houben.

## Hoofdstuk 2.

# De werkzaamheden van de juristen B&JZ in 2020

### Bezwaarschriften

Veiligheid en Leefbaarheid bereidt dagelijks vele besluiten voor die genomen worden door het college van burgemeester en wethouders, door de burgemeester, de heffingsambtenaar of de invorderingsambtenaar. Tegen deze besluiten kan door een belanghebbende een bezwaarschrift worden ingediend.

In de Algemene wet bestuursrecht is geregeld wie wanneer binnen welke termijn een bezwaarschrift kan indienen en hoe het bestuursorgaan het bezwaarschrift moet behandelen.

Het bezwaarschrift moet binnen zes weken nadat het besluit is bekend gemaakt worden ingediend bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Een bezwaarschrift tegen een besluit op het werkterrein van V&L kan digitaal of per post worden ingediend.

Bij de bezwarenprocedure wordt het bestreden besluit heroverwogen. Dat wil zeggen dat gekeken wordt of het besluit waartegen het bezwaarschrift is ingediend terecht en op goede gronden is genomen. Dit gebeurt aan de hand van de kenbaar gemaakte bezwaren maar er wordt ook nog een zelfstandige toets uitgevoerd. Daarbij moet worden getoetst aan de regelgeving zoals geldend op het moment van het nemen van de beslissing op bezwaar.

Bezwaarmakers worden desgewenst in de gelegenheid gesteld hun schriftelijk bezwaarschrift mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting. Er is voor gekozen om geen onafhankelijke bezwarencommissie te benoemen doch het horen op ambtelijk niveau te doen. Hierdoor is de bezwarenprocedure vaak korter, kunnen de hoorzittingen flexibeler worden gehouden en worden kosten bespaard. Bovendien is hiermee de afstand tot het bestuursorgaan geringer, waardoor gemakkelijker een compromis kan worden bereikt en daarmee wordt gekomen tot een definitieve geschilbeslechting. Bij V&L/ B&JZ is het gebruikelijk dat het voorzitterschap bij deze hoorzitting bij een jurist van V&L dan wel anderszins ligt. De hoorzitting wordt digitaal

opgenomen (indien bezwaarmaker en eventueel overige belanghebbende(n) hiermee instemmen) en zo nodig wordt hiervan verslag opgemaakt.

Na afloop van de hoorzitting wordt aan de hand van het dossier, het bezwaarschrift en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht een concept beslissing op bezwaar gemaakt. Namens het college van burgemeester en wethouders neemt de portefeuillehouder in mandaat de beslissing op bezwaar ten aanzien van besluiten van het college (bijvoorbeeld een bezwaar tegen een verleende/ geweigerde omgevingsvergunning). De burgemeester, heffingsambtenaar en invorderingsambtenaar nemen zelf de beslissing op bezwaar.

In de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat de beslissing op bezwaar moet worden genomen binnen zes weken nadat de bezwarentermijn is afgelopen. Deze termijn mag éénmaal worden verdaagd met zes weken. Met goedkeuring van bezwaarmaker mag deze termijn verder worden verlengd.

Wat betreft de bezwaarschriften die zijn ingediend tegen naheffingsaanslagen parkeerbelasting geldt als uitgangspunt, dat de heffingsambtenaar op deze bezwaarschriften moet beslissen vóór het einde van het kalenderjaar waarin het bezwaarschrift is ingediend. Bezwaarschriften die zijn ingediend in de laatste zes weken van het kalenderjaar mogen in januari en februari van het daaropvolgende kalenderjaar worden afgehandeld. Hierbij geldt geen hoorplicht: er wordt dus geen hoorzitting gehouden tenzij een bezwaarmaker hier (uitdrukkelijk) om verzoekt.

### Werkwijze

Bij de behandeling van een bezwaarschrift wordt in toenemende mate extra aandacht besteed aan de wijze waarop met betrokkenen wordt gecommuniceerd, zowel mondeling als schriftelijk. Het draait hierbij om procedurele rechtvaardigheid. Dat betekent: voldoende uitleg geven over de gang van zaken, de burger een stem geven, laten merken dat je zijn verhaal tot je hebt laten doordringen,

invloed geven op het resultaat en een prettige bejegening. Uiteraard is de menselijke maat en de bedoeling van de wet hierbij een aandachtspunt.

Als een bezwaarschrift wordt ingediend, wordt eerst gekeken of een bezwaarschrift ontvankelijk is en dus inhoudelijk kan worden behandeld. Dat is het geval als het bezwaarschrift op tijd is ingediend en aan een aantal formele eisen (zoals handtekening, machtiging en gronden van bezwaar) voldoet.

Als een bezwaar ontvankelijk is, wordt met de bezwaarmaker vaak telefonisch contact opgenomen. Tijdens dat gesprek wordt gevraagd waarom bezwaarmaker het bezwaarschrift heeft ingediend, wordt het genomen besluit toegelicht en worden de bezwaargronden besproken.

Deze aanpak hebben wij nu al enkele jaren waardoor we er steeds meer ervaring mee krijgen. De ervaringen met deze werkwijze zijn zeer positief. Bezwaarmakers stellen het op prijs dat met hen contact wordt opgenomen. De nodige zaken worden op deze manier praktisch opgelost. Soms ook is het geven van extra informatie of een toelichting op het besluit voldoende om bezwaarmaker tevreden te stellen. Indien het bezwaar wordt gehandhaafd, wordt tijdens het gesprek gevraagd of bezwaarmaker prijs stelt op een hoorzitting. Vaak geven bezwaarmakers aan dat een hoorzitting niet meer nodig is omdat zij hun bezwaar al tijdens het telefoongesprek hebben kunnen toelichten. Indien geen hoorzitting hoeft te worden gehouden, levert dit tijd- en kostenbesparing op.

Niet alle zaken lenen zich voor inhoudelijk bellen. Daar waar er sprake is van een verstoorde relatie, een advocaat de zaak behandelt, een complexe zaak of meerdere bezwaarmakers zal inhoudelijk bellen niet tot het gewenste resultaat leiden. In zo'n gevallen wordt niet inhoudelijk gebeld maar wordt aan bezwaarmaker (of zijn advocaat) wel de vraag voorgelegd of hij zijn bezwaarschrift wil toelichten in een hoorzitting.

Soms wordt een hoorzitting uitgeschreven omdat een hoorzitting een toegevoegde waarde kan hebben. Daar waar bijvoorbeeld sprake is van meerdere partijen die met elkaar in onmin leven en/of waar wordt geklaagd over overlast. In zo'n situatie kan een hoorzitting leiden tot een verbeterde verstandhouding. Beide partijen komen met elkaar in contact, kunnen dan hun zegje doen en de voorzitter kan proberen om begrip tussen beide partijen te creëren. Deze aanpak heeft tot goede resultaten geleid.

Deze werkwijze vergt van de medewerkers andere vaardigheden dan de vaardigheden die nodig zijn voor de traditionele afhandeling van bezwaarschriften. Immers, nu wordt meer accent gelegd op gespreksvaardigheden.

In het kader van de doorontwikkeling hebben in 2019 meer gesprekken plaatsgevonden op locatie en hebben meer bemiddelingsgesprekken plaatsvonden. In verband met de coronamaatregelen is het in 2020 vaak niet mogelijk geweest om fysiek contact te hebben met mensen en dus op locatie een gesprek te hebben. Zodra dit weer mogelijk is, wordt deze werkwijze weer opgepakt.

Maar ook zonder gesprek op locatie kan een bezwaarprocedure leiden tot een compromis. De jurist die het bezwaarschrift in behandeling heeft, onderzoekt bijvoorbeeld of alsnog een vergunning kan worden verleend (bij een bezwaarschrift tegen een geweigerde vergunning) of dat met een aanpassing van de aanvraag/vergunning alle partijen zich kunnen vinden in een besluit (bij meerdere partijen). De ervaring wijst uit dat deze handelwijze wel meer tijd kost zodat er minder bezwaarschriften afgehandeld kunnen worden. Daarnaast is het niet zo, dat deze werkwijze altijd tot resultaat leidt. Regelmatig staan partijen zo lijnrecht tegenover elkaar dat een compromis uitgesloten is.

Deze wijze van behandeling van bezwaarschrift is terug te zien in het aantal ingetrokken bezwaarschriften, te weten 172. Dat is 34,7 % van het aantal afgehandelde zaken.

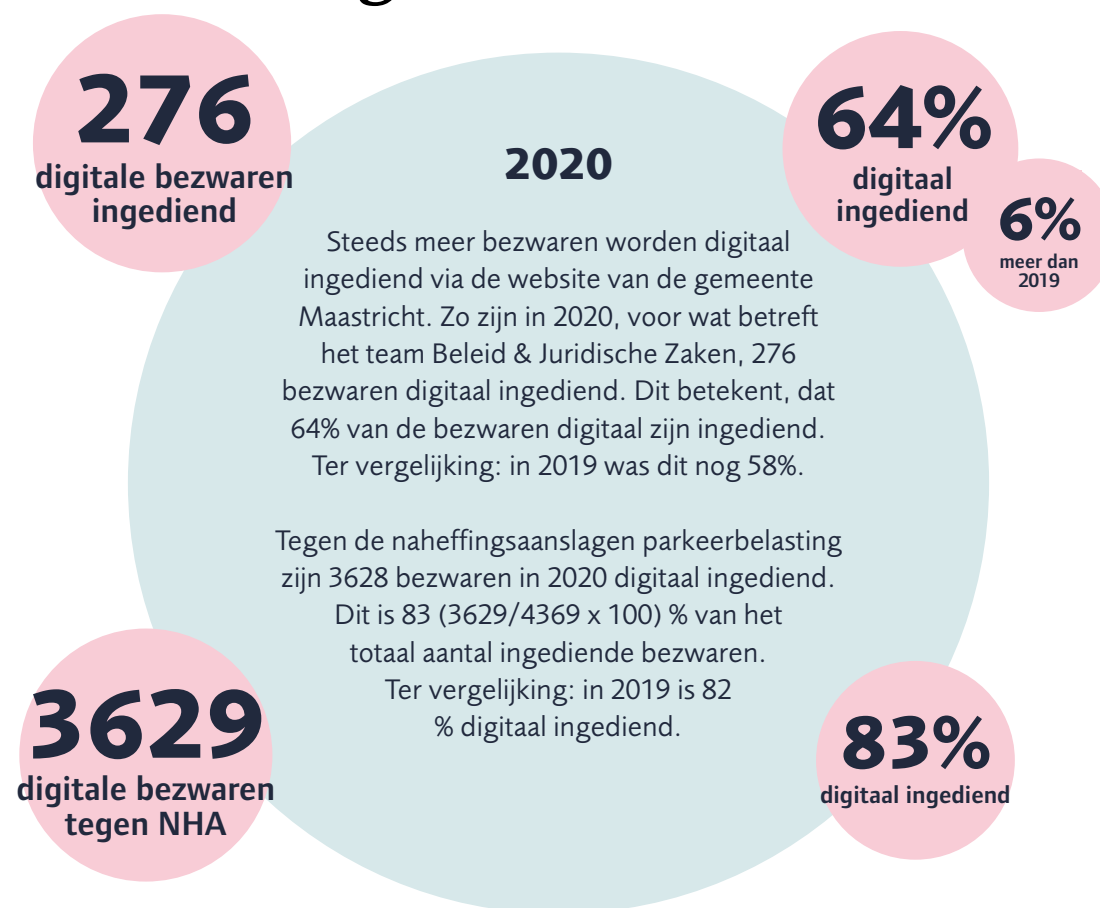
Procedurale rechtvaardigheid geldt niet alleen bij mondeling contact met de burger maar ook bij schriftelijk contact zoals bij de beslissing op bezwaar. Er wordt steeds meer aandacht besteed aan de leesbaarheid van een besluit. Daarnaast wordt getracht in de beslissing op bezwaar tot uitdrukking te brengen dat naar het verhaal van de bezwaarmaker goed is geluisterd, dat zorgvuldig is omgegaan met de belangen van bezwaarmaker en dat, binnen de wettelijke mogelijkheden, de bereidheid bestaat hier ook iets mee te doen. In de nieuwe beslissing op bezwaar wordt:

- meer aandacht besteed aan de persoonlijke kant van de belangen en bezwaren van bezwaarmaker.
- meer aandacht besteed aan hetgeen bezwaarmaker in de hoorzitting of het telefoongesprek heeft gezegd.

## Integraal werken

Bezwaarschriften beperken zich vaak niet tot één onderwerp of één beleidsonderdeel. Daarom is het van belang integraal te werken. Alle organisatie- onderdelen die te maken hebben met het besluit dat wordt bestreden, worden door de juristen benaderd om, zo nodig, hun bijdrage te leveren. Dat kan zijn van het Sociaal Domein bij een woningsluiting (waarbij kinderen of mensen met een beperking betrokken zijn) of Beleid & Ontwikkeling als het gaat om een verleende of geweigerde vergunning waarbij specifiek beleid betrokken is (bijvoorbeeld het Hotelbeleid). Uiteraard worden, daar waar nodig, ook de specialisten van stedenbouw, archeologie, monumentenzorg, bomen en groenontwerp, landschap en dergelijke om advies gevraagd om tot een integrale afweging te kunnen komen.

## In één oogopslag Digitaal bezwaar



### Hoofdstuk 3.

# Afgehandelde bezwaarschriften in 2020

Bij het bedrijfsonderdeel Veiligheid & Leefbaarheid worden vele besluiten genomen. Dat varieert van een eenvoudige vergunning, zoals een gehandicaptenparkeerkaart tot een complexe vergunning voor een hotel. De burger besluit steeds vaker om actie te ondernemen naar aanleiding van ontwikkelingen in zijn omgeving of bij besluiten die hem persoonlijk raken deze juridisch aanhangig te maken. Daarbij gebeurt dit ook vaker in gezamenlijkheid waarbij bijvoorbeeld een buurt zich organiseert.

In 2020 zijn 428 bezwaarschriften ingediend die gericht zijn tegen dergelijke besluiten. Daarnaast zijn bezwaarschriften ingediend tegen naheffingsaanslagen parkeerbelasting. Deze worden apart besproken in Hoofdstuk 7. Het team heeft in 2020 in totaal 496 bezwaarschriften afgehandeld. De bezwaarschriften hadden betrekking op alle onderdelen van het takenpakket van V&L.

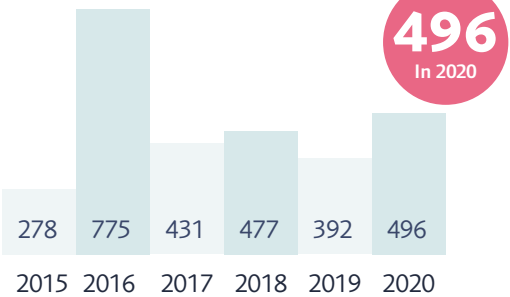
### Van deze bezwaarschriften zijn:

- 208 bezwaren ongegrond verklaard
- 72 bezwaarschriften (deels) gegrond verklaard
- 44 bezwaarschriften niet ontvankelijk verklaard
- 172 bezwaarschriften ingetrokken.

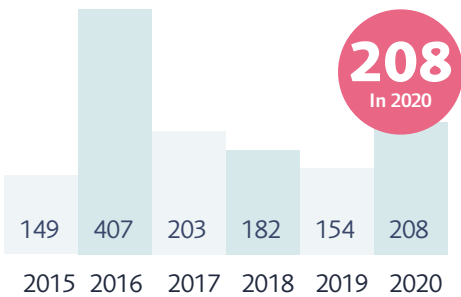
Zoals aangegeven zijn 72 bezwaarschriften (deels) gegrond verklaard. Deze gegronde bezwaren hebben betrekking op 54 besluiten omdat tegen een aantal besluiten door meerdere personen een bezwaarschrift is ingediend. Van deze zaken is onderzocht waarom ze gegrond zijn. Een gegrond bezwaar betekent overigens niet automatisch dat het primaire besluit ondeugdelijk was. Soms komt in bezwaar informatie naar voren die niet bekend was in de aanvraagfase. Soms ook kan door aanpassing van een plan alsnog een vergunning worden verleend. De resultaten worden besproken met de diverse teams. Overigens is, alvorens tot gegrondverklaring over te gaan, al overleg geweest met de medewerker in het primaire proces. Kennisoverdracht over en weer leidt immers tot betere besluiten.

### Vergelijking met voorgaande jaren

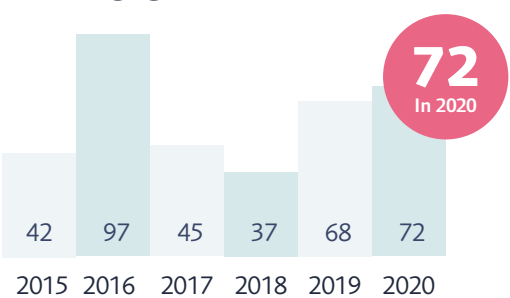
Afgehandeld



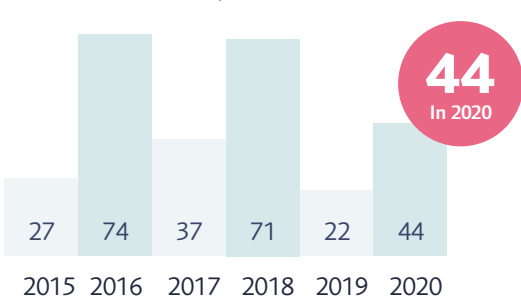
Ongegrond



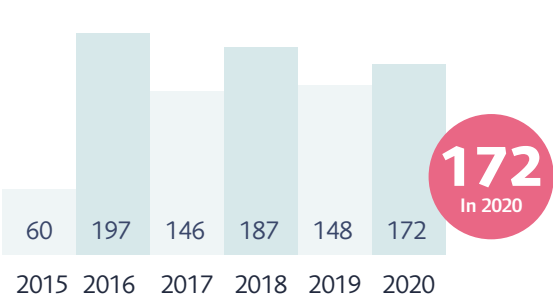
(deels) gegrond



Niet ontvankelijk



ingetrokken



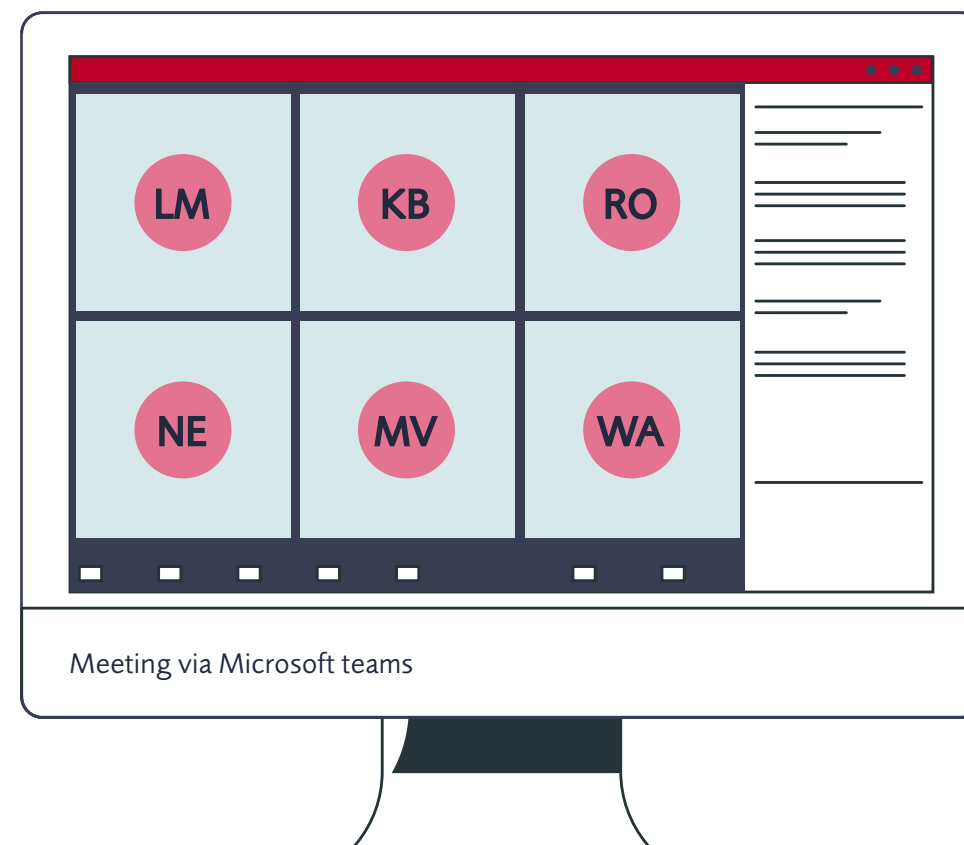
## Werkvoorraad in relatie tot de coronamaatregelen

In 2020 zijn meer bezwaarschriften afgehandeld dan in voorgaande jaren. De werkvoorraad op 1 januari 2021 bedroeg 134.

Vanwege de coronamaatregelen was 2020 een bijzonder jaar. Met ingang van vrijdag 13 maart 2020 mocht niet meer op kantoor gewerkt worden maar alleen nog thuis. Corona heeft een grote impact gehad op de werkzaamheden van het team, enerzijds vanwege de nieuwe werkwijze en anderzijds vanwege de uit de maatregelen voortvloeiende werkzaamheden.

Hoorzittingen werden in de beginperiode uitgesteld in afwachting van het moment dat fysieke hoorzittingen op kantoor weer mogelijk zouden zijn. Toen bleek dat de maatregelen voor langere duur zouden gelden, is bekeken in hoeverre en op welke wijze hoorzittingen digitaal zouden kunnen plaatsvinden. Sinds mei 2020 hebben de hoorzittingen met name plaatsgevonden via MsTeams. De ervaringen met het houden van de digitale hoorzittingen zijn niet negatief. Er zijn bezwaarmakers die sterk de voorkeur geven aan een fysieke hoorzitting. Sommige bezwaarprocedures zijn daarom voor langere tijd aangehouden, in afwachting van een moment dat er toch op een veilige manier een fysieke hoorzitting gehouden kon worden. In de zomermaanden zijn, bij uitzondering, fysieke hoorzittingen gehouden voor zaken waarbij meerdere bezwaarmakers betrokken waren. Sinds half oktober 2020 zijn geen fysieke hoorzittingen meer gehouden.

Daarnaast vroegen de corona-maatregelen extra inzet van en ondersteuning door het team. Vanuit diverse disciplines werden vragen gesteld aan het teamonderdeel (juristen en administratieve medewerkers). Ook leverden juristen bijdragen aan diverse projecten. Bijvoorbeeld vragen van/ over de Veiligheidsregio, de noodverordeningen, de demonstraties, de looproutes en de coronaterrassen.



## Hoofdstuk 4.

# Beroep, hoger beroep en voorlopige voorziening

### Beroep

Indien een bezwaarmaker het niet eens is met de beslissing op bezwaar kan hij beroep instellen bij de rechtbank Limburg. Dit moet hij doen binnen zes weken nadat de beslissing op bezwaar is verzonden.

In bepaalde situaties kan door belanghebbenden rechtstreeks beroep bij de rechtbank worden ingesteld. Dat is onder andere het geval bij vergunningen die zijn voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

In de beroepsprocedure toetst de bestuursrechter of het bestuursorgaan (het college, de burgemeester, de heffingsambtenaar of de invorderingsambtenaar) het bestreden besluit terecht en op goede gronden heeft genomen. De jurist van B&JZ schrijft een verweerschrift naar aanleiding van het beroepschrift en vertegenwoordigt het bestuursorgaan tijdens de zitting bij de rechtbank. Bij complexe zaken worden zij daarbij ondersteund door medewerkers van de vakafdeling.

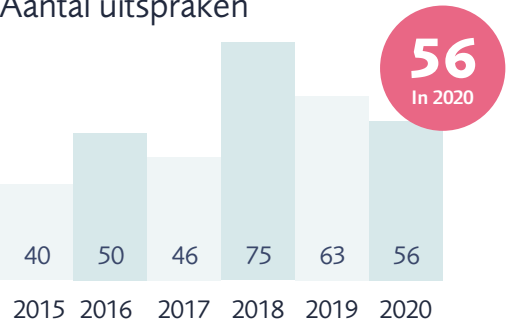
In 2020 heeft de rechtbank Limburg in 56 zaken van Veiligheid en Leefbaarheid uitspraak gedaan. De rechtbank heeft 31 beroepen ongegrond verklaard, 8 beroepen (deels) gegrond verklaard en 7 beroepen niet ontvankelijk verklaard.

Daarnaast zijn er 10 beroepen ingediend en daarna weer ingetrokken. De redenen voor intrekking zijn divers. Soms hebben wij het besluit alsnog genomen op een wijze zoals door bezwaarmaker gewenst en is daarom het beroep ingetrokken. In andere gevallen hebben wij het besluit in het verweerschrift nogmaals toegelicht en heeft de eiser ingezien dat beroep weinig kansrijk is. Soms trekt een eiser het beroep om zijn moverende reden uit zichzelf in.

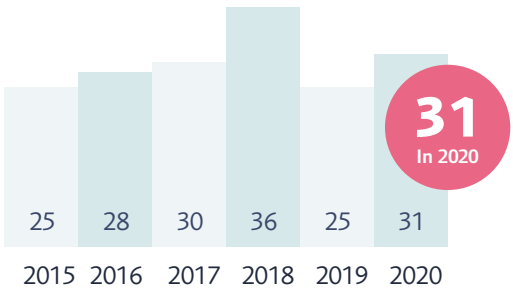
Dit betekent dat 85,7 % van de beroepen in het voordeel van de gemeente zijn afgerond.

### Vergelijking met voorgaande jaren

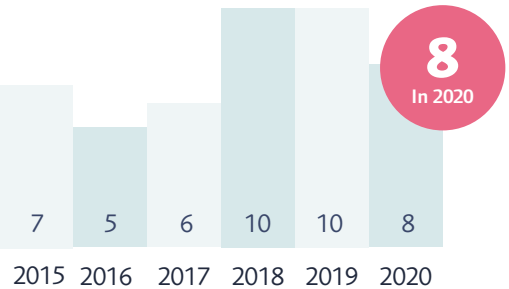
Aantal uitspraken



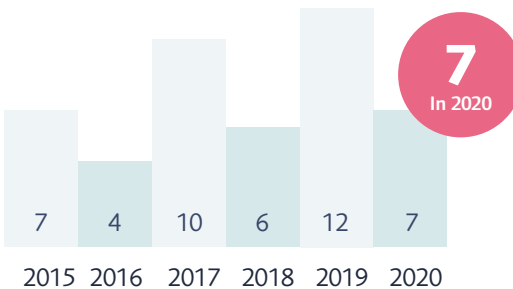
Ongegrond



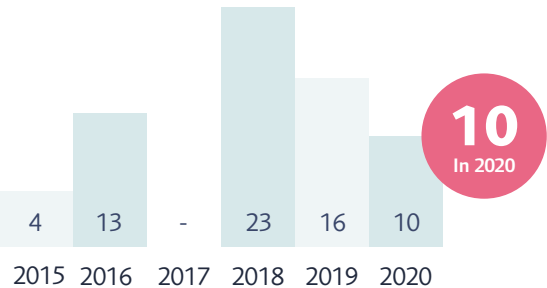
(deels) gegrond



Niet ontvankelijk



ingetrokken



Hoofdstuk 4.

Beroep, hoger beroep en voorlopige voorziening

Hoger beroep

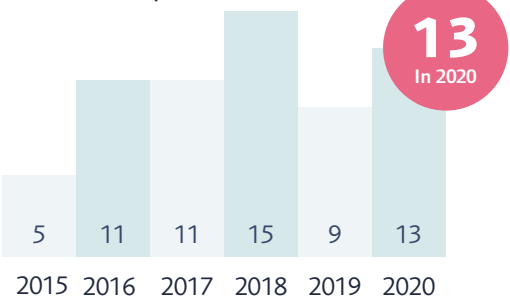
Indien een burger of rechtspersoon het niet eens is met een uitspraak van de rechtbank kan hij hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Bij een fiscale zaak kan hoger beroep worden ingesteld bij het Hof in Den Bosch. Ook de gemeente kan hoger beroep instellen tegen een gegrond beroep.

In 2020 zijn 13 zaken van Veiligheid en Leefbaarheid bij de Afdeling behandeld. Van deze zaken heeft de Afdeling in 7 zaken de uitspraak van de rechtbank, ten gunste van de gemeente, bevestigd. In 2 zaken heeft de Afdeling het hoger beroep gegrond verklaard, bij 1 zaak is het hoger beroep niet ontvankelijk verklaard en in 2 zaken is het hoger beroep ingetrokken. Het door het college ingestelde hoger beroep is ongegrond verklaard.

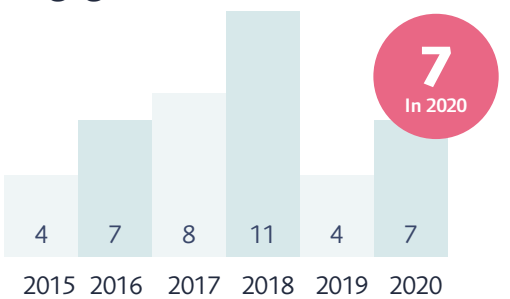
Dit betekent dat 77% van de hoger beroepen in het voordeel van de gemeente zijn afgerond.

Vergelijking met voorgaande jaren

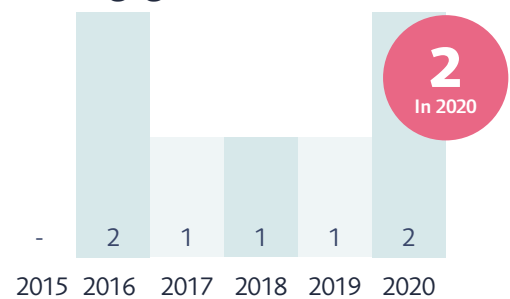
Aantal uitspraken



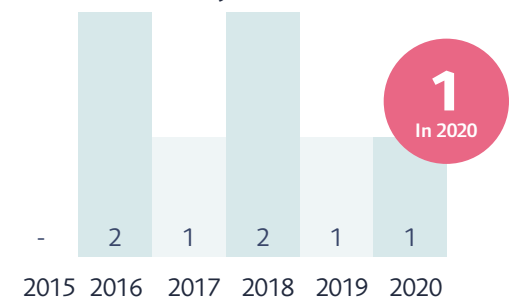
Ongegrond



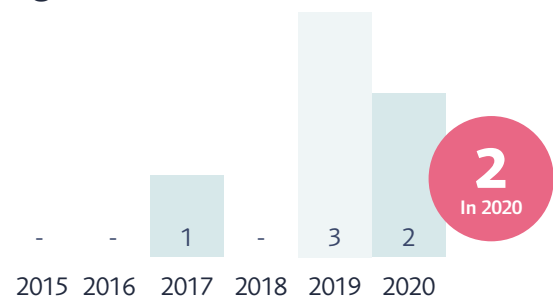
(deels) gegrond



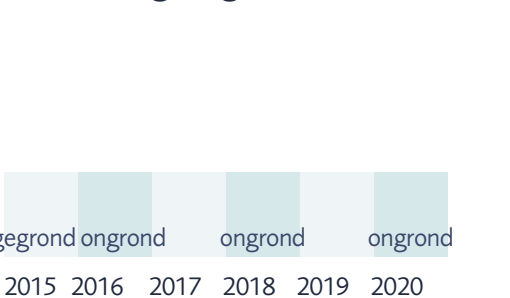
Niet ontvankelijk



ingetrokken



door college ingediend HB



Hoofdstuk 4.

Beroep, hoger beroep en voorlopige voorziening

Voorlopige voorziening

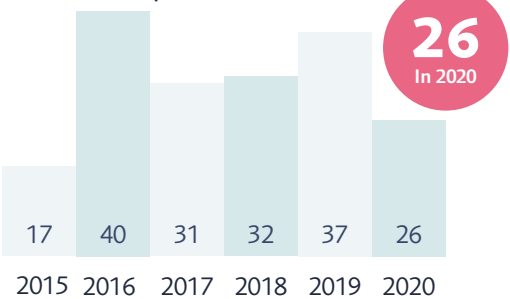
Aangezien de bezwaar- en (hoger) beroepsprocedures de werking van een besluit niet opschorten, bestaat er voor belanghebbende de mogelijkheid om bij de rechtbank en (bij hoger beroep) bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen als hij ook bezwaar of (hoger) beroep heeft ingesteld. Van deze mogelijkheid wordt met name gebruik gemaakt bij besluiten van de burgemeester tot het sluiten van een woning op grond van 13b Opiumwet of bij besluiten van het college tot het opleggen van een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang. Incidenteel komt het ook voor bij omgevingsvergunningen.

In 2020 zijn 26 verzoeken om voorlopige voorziening ingediend. Hiervan zijn er 19 afgewezen. In 4 zaken heeft de voorzieningenrechter het verzoek toegewezen. Daarnaast zijn 3 ingetrokken.

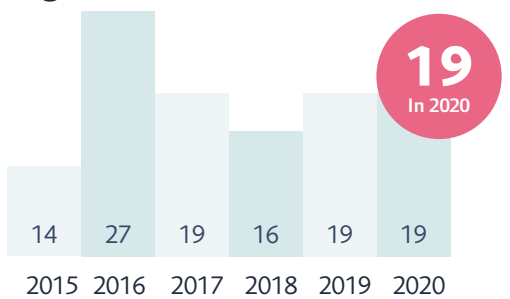
Dit betekent dat 85% van de voorlopige voorzieningen in het voordeel van de gemeente zijn afgerond.

Vergelijking met voorgaande jaren

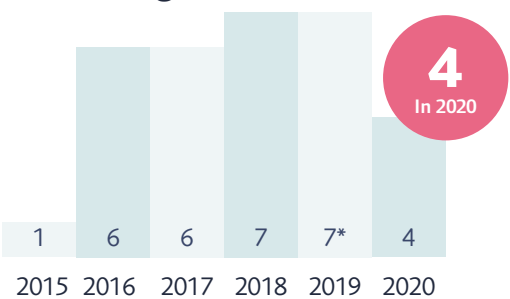
Aantal uitspraken



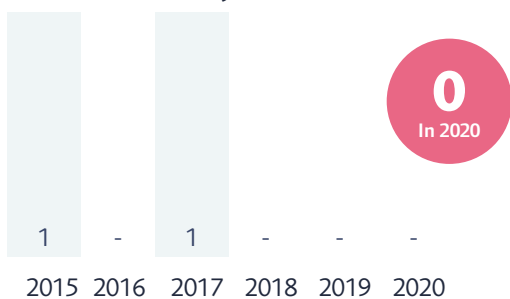
Afgewezen



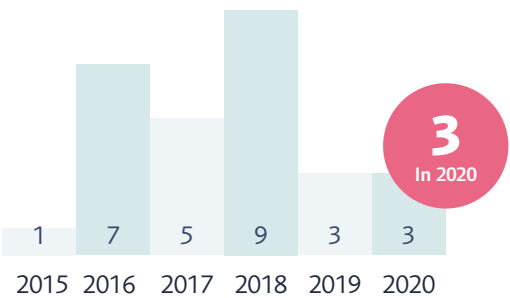
(deels) toegewezen



Niet ontvankelijk



ingetrokken



Hoofdstuk 4.

Beroep, hoger beroep en voorlopige voorziening

Leermomenten

Alle uitspraken leveren leermomenten op voor de juristen, overige medewerkers van V&L en B&O. De uitspraken zijn dan ook geanalyseerd (zie hiervoor bijlage II) en (waar nodig) besproken met andere teams.

Wij hebben onderzocht of er recente benchmarkgegevens zijn. Deze zijn niet beschikbaar. Daarom hebben wij ook dit jaar weer aan de gemeente Leiden gevraagd om de gegevens van 2019 beschikbaar te stellen (de cijfers van 2020 zijn nog niet openbaar). Volgens de opsteller van het jaarverslag van Leiden komen de werkzaamheden/taakvelden van hun 'Algemene Kamer' redelijk overeen met de werkzaamheden van de juristen van B&JZ. Het gaat dan om besluiten op grond van de Wabo (omgevingsvergunningen / handhaving), Wob-verzoeken en dergelijke.

In het "Jaarverslag bezwaarbehandeling 2019" is aangegeven dat in 2019 in totaal 445 bezwaarschiften zijn afgehandeld. Daarvan zijn 117 bezwaarschriften ingetrokken. De gemeente heeft vervolgens 328 beslissingen op bezwaar genomen en verzonden.

Vergelijking Maastricht 2020 en Leiden 2019:

| Maastricht | Leiden     |                    |
|------------|------------|--------------------|
| <u>428</u> | <u>424</u> | Ontvangen bezwaren |
| <u>172</u> | <u>117</u> | Ingetrokken        |
| <u>496</u> | <u>445</u> | Afgehandeld        |

## Hoofdstuk 5.

# Adviserende rol

Naast het uitvoeren van taken in het kader van een bezwaar-, beroep- of hoger beroepsprocedure hebben de juristen ook een adviserende rol. Enerzijds gaat het dan om advisering in het proces van vergunningverlening en handhaving en anderzijds om advisering richting andere organisatie-onderdelen.

De advisering in het proces van vergunningverlening en handhaving gebeurt zowel gevraagd als ongevraagd. Het kan hier gaan om uitleg van een bestemmingsplan, hoe om te gaan met ingediende zienswijzen of algemene juridische vragen. Deze verzoeken worden aan het bureau, telefonisch en per e-mail gedaan. Daarnaast bestaat hiervoor een speciale e-mail-box is, te weten JuristenVTH.

Advies-aanvragen worden geregistreerd in Squit. Het gaat hier dan niet om een kort advies (op basis van parate kennis of na een klein jurisprudentie-onderzoek) maar om adviezen waarvoor meer/veel onderzoek/overleg vereist is of een schriftelijk advies moet worden opgesteld. In 2020 zijn 42 advieszaken aangemaakt. Deze adviezen hebben betrekking op diverse onderwerpen, deels gerelateerd aan de Omgevingswet en de coronamaatregelen, maar hebben ook betrekking op bijvoorbeeld Wabo-vergunningen, handhavingsszaken, billboards en marktgelden.

Het aantal verzoeken om mee te denken (kort advies) wordt niet geregistreerd maar loopt in de honderden. Ondanks de coronamaatregelen vindt regelmatig telefonisch of via MsTeams contact plaats tussen de juristen en de collega's van de overige teams binnen V&L. De intentie is dat de juristen één keer per kwartaal aanwezig zijn bij een werkoverleg van een ander team. Zo nodig (bij actuele uitspraken) gebeurt dit vaker. Tijdens het werkoverleg worden nieuwe ontwikkelingen in de jurisprudentie en andere actuele onderwerpen besproken. Het uitwisselen van kennis wordt door beide partijen als zeer zinvol ervaren, echter heeft in coronatijd nauwelijks plaatsgevonden. In 2021 zal dit weer geïntensiveerd worden.

Ten aanzien van bezwaren die (deels) gegrond worden verklaard vindt altijd overleg plaats met de medewerker uit het primaire proces. Op deze wijze kan de besluitvorming in het primaire proces verbeteren. Ook de uitspraken van de rechtbank en Raad van State worden gedeeld met het primair proces.

Daarnaast hebben de juristen een adviesrol bij de totstandkoming van nieuw beleid, zoals bij het teamonderdeel Beleid als richting de beleidsafdeling Beleid en Ontwikkeling. Met name denken wij hierbij aan de nieuwe Terrasverordening en het nieuwe parkeernormenbeleid. Daarnaast worden er algemene juridische vragen beantwoord in het kader van projecten. In 2020 was het juridisch team ook betrokken bij de invoering van de Omgevingswet o.a. door deelname aan de juridische werkgroep Omgevingswet. Ook het team van mobiliteit wordt juridisch ondersteund indien hieraan behoefte bestaat. Tenslotte wordt juridische ondersteuning/ advies gegeven inzake bodemvraagstukken.

## Integraal werken

Naast de integrale werkwijze in de procedures aan sich zoals het terugkoppelen van leerpunten naar de primaire afdelingen en het signaleren van knelpunten in beleid of lokale regelgeving zet het juridisch team zich in om vanuit de juridische discipline in een zo vroeg mogelijk stadium betrokken te worden bij (bouw)plannen of andere trajecten die effect op de leefomgeving van burgers, bedrijven en bezoekers. Het is van belang om te voorkomen dat plannen met een meervoudige dimensie met daarbij behorende wet- en regelgeving pas in een bezwaarprocedure volwaardig worden onderkend. Van belang is om zo vroeg mogelijk zo integraal mogelijk te werken om te voorkomen dat achteraf nog moet worden geconcludeerd dat een plan geen doorgang kan vinden. De juristen pakken hierin waar mogelijk een pro-actieve rol. Deze inbreng wordt beperkt door de rolverdeling, de juristen van V&L zijn er vooral voor de bezwaarfase, en door de beschikbare capaciteit.

Daarnaast nemen de juristen deel aan de overleggen van het Juristennetwerk Zuid- Limburg (vanwege corona zijn de vergaderingen in 2020 afgelast) en het Landelijk Kabinet Contact (juristen van de 100.000 gemeenten). In deze overleggen vindt over en weer kennisoverdracht plaats.

## Hoofdstuk 6.

# Wob-verzoeken

Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur kunnen burgers documenten opvragen. De Wob kent een korte afhandelingstermijn van 4 weken (eventueel met 4 weken te verdagen). Indien het bestuursorgaan niet tijdig alle gevraagde documenten toestuurt, kon/kan de burger het bestuursorgaan in gebreke stellen en verbeurde het bestuursorgaan dwangsommen indien na 2 weken de gewenste documenten nog niet verzonden waren.

Ook bij de behandeling van Wob-verzoeken wordt bekeken hoe dit zo efficiënt mogelijk kan gebeuren, waarbij uiteraard de vraag van de klant voorop blijft staan. Zo wordt daar waar mogelijk telefonisch contact opgenomen met de verzoeker om te vragen of hij kan instemmen met het verkrijgen van de documenten buiten de Wob om. Als verzoeker hiermee instemt (en het Wob-verzoek wordt ingetrokken) krijgt de verzoeker alle gevraagde stukken maar hoeft er geen besluit te worden genomen (hetgeen tijdsbesparing oplevert).

Wij hebben geconstateerd dat het aantal Wob-verzoeken licht gestegen is en dat met de afhandeling van de Wob-verzoeken, die worden ingediend, meer tijd gemoeid is omdat ze steeds complexer zijn. Daarbij kost het onzichtbaar maken van persoonsgegevens (telefoonnummer, e-mail-adres e.d.) veel tijd. Omdat hiervoor nog geen digitaal systeem beschikbaar is, moeten alle documenten handmatig worden aangepast. Daarbij zijn eventuele What'sApp- berichten en Messengerberichten en anderszins digitale berichten - die gaan over een bestuurlijke aangelegenheid - openbaar en moeten desgevraagd openbaar gemaakt worden.

In 2020 zijn 33 Wob-verzoeken ingekomen en 35 Wob-verzoeken afgehandeld.

Daarnaast hebben wij een Wob-verzoek in behandeling, dat van een dusdanige omvang is dat hiervoor extra capaciteit vrij gemaakt is moeten worden.

Hoofdstuk 7.

Bezwaren tegen naheffings-aanslagen parkeerbelasting

Sinds 1 januari 2019 worden de bezwaarschriften, die zijn ingediend tegen naheffingsaanslagen parkeerbelasting (parkeerboetes), behandeld door de administratief/juridisch medewerkers van B&JZ. Daarvoor is het gehele proces bekeken, zijn er formats opgesteld en gekeken waar verbetering nodig is en efficiëntie kan worden bereikt.

Er is een kwaliteitsslag gemaakt door onder andere een betere communicatie op de gemeentelijke internetsite. Op de website is bijvoorbeeld aangegeven wanneer het indienen van een bezwaarschrift weinig kans maakt. Daarnaast zijn de formulieren om digitaal bezwaar in te dienen verbeterd en kunnen ook buitenlanders zonder DigiD digitaal bezwaar indienen. Op de website wordt een en ander ook in het Engels toegelicht.

Door het plaatsen van nieuwe parkeerautomaten in combinatie met de invoering van het kenteken-parkeren is het aantal bezwaarschriften explosief gestegen. Werden er in 2018 nog 2303 bezwaarschriften ingediend, in 2019 waren dat er 4121 en in 2020 zijn 4369 bezwaarschriften ingediend.

In 2020 zijn 4933 bezwaarschriften afgehandeld (ter vergelijking: in 2019 zijn 2589 bezwaarschriften afgehandeld). Van deze bezwaarschriften zijn:

Aantal uitspraken

| bezwaren<br>gegrond<br>verklaard | bezwaren<br>ongegrond<br>verklaard | bezwaren<br>niet-<br>ontvankelijk<br>verklaard | bezwaren<br>ingetrokken |
|----------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------|
| 616                              | 1015                               | 14                                             | 3234                    |

Ook voor de afhandeling van deze bezwaarschriften geldt dat daar waar mogelijk telefonisch contact wordt opgenomen met een bezwaarmaker. Daarbij wordt bijvoorbeeld uitgelegd waarom een naheffingsaanslag (on)terecht is opgelegd, of hoe betrokkene zijn gedrag kan aanpassen om zo te voorkomen dat in de toekomst voor een soortgelijke overtreding een naheffingsaanslag wordt opgelegd, of dat er van gemeentewege een fout is gemaakt en dat dit in bezwaar kan worden hersteld.

Zeer regelmatig komt het voor dat bezwaarmaker een verkeerd kenteken heeft ingevoerd in de parkeerautomaat terwijl wel aan de betalingsverplichting is voldaan. Dit wordt dan in bezwaar hersteld. Tevens wordt betrokkene attent gemaakt op de noodzaak het juiste kenteken in te voeren.

Binnen het juristenteam wordt maandelijks geëvalueerd en bekeken waar verbeteringen mogelijk/ wenselijk zijn. Regelmatig vindt er overleg plaats tussen afdeling Ruimte (parkeren) en team Handhaven Openbare Ruimte en de juristen om de resultaten te bekijken. Daarbij wordt met name aandacht besteed aan bezwaarschriften die voorkomen hadden kunnen worden, bijvoorbeeld door adequatere bebording of het maken van duidelijkere foto's.

Ook in 2020 blijkt dat de capaciteit die ingezet wordt hiervoor onvoldoende is. Vanwege het ontbreken van voldoende capaciteit in 2019 was de werkvoorraad op 1 januari 2020 ruim 2000 bezwaren. De instroom in 2020 was gemiddeld 364 per maand/ 84 per week. Dit maakt dat, ondanks dat er 4933 bezwaarschriften in 2020 zijn afgehandeld, er nog steeds een achterstand in het afhandelen van bezwaren is. De inzet is er op gericht om deze achterstand in 2021 weg te werken.

## Hoofdstuk 8.

# Conclusie: zijn de doelstellingen bereikt?

Van belang is om te bezien of de doelstellingen van 2020 zijn gehaald.

Zoals in hoofdstuk 1 is aangegeven, waren de doelstellingen van 2020:

1. het proces tot afhandeling van de bezwaren tegen de naheffingsaanslag parkeerbelasting verder optimaliseren en team structureel uitbreiden.  
Bijdrage leveren aan de optimalisatie van het parkeersysteem in brede zin (implementatie PRS-systeem).
2. het verder ontwikkelen van het proactief, integraal, oplossingsgericht en in contact
3. Actieve bijdrage aan de implementatie van de Omgevingswet en het ontwikkelen van de vereiste vakkennis op het gebied van de Omgevingswet.
4. in 2020 juridisch jaarverslag maken.

Alles overziende kan worden geconcludeerd dat de doelstellingen van 2020 zijn gehaald:

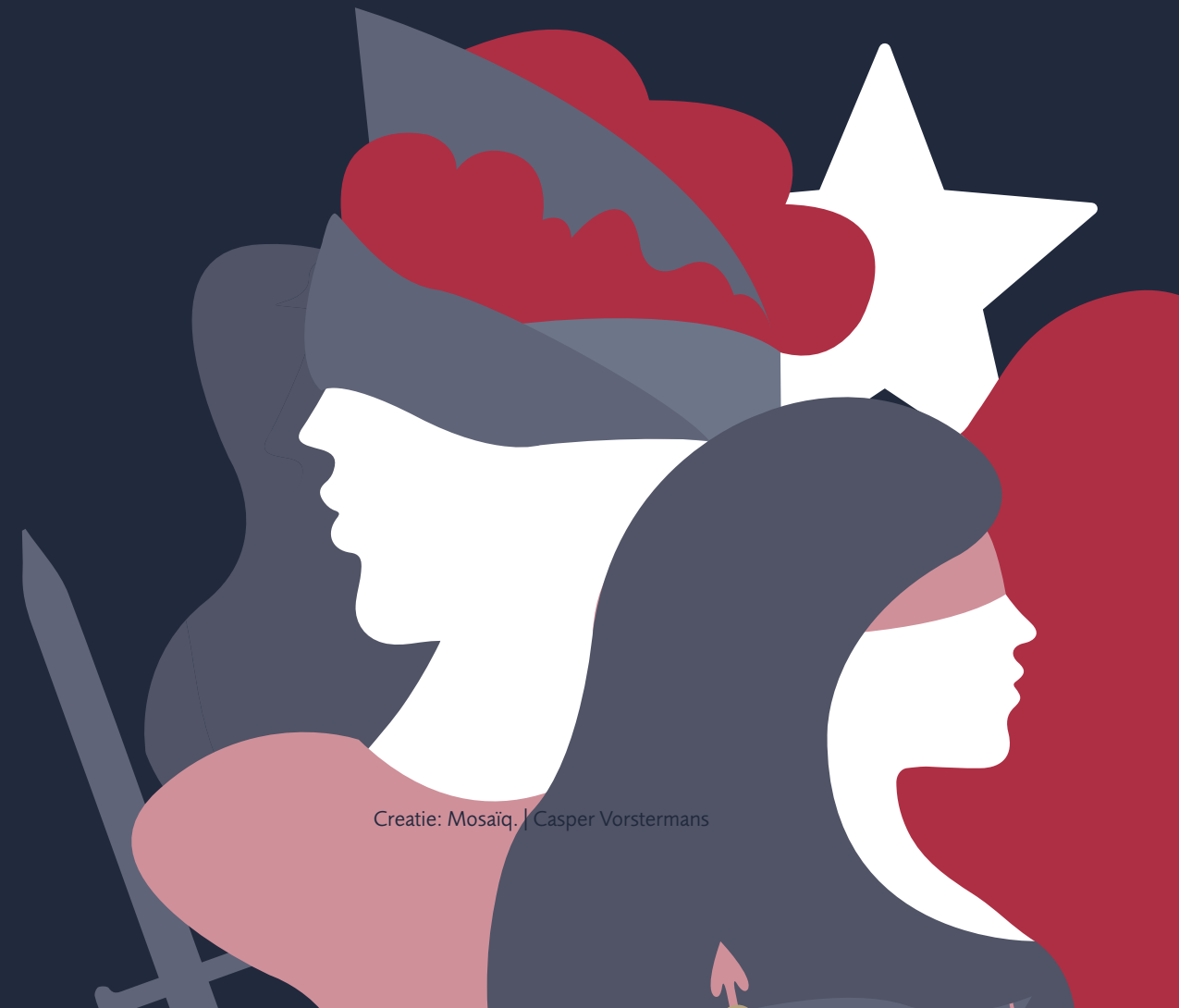
1. het team is deels structureel deels tijdelijk uitgebreid. Het team heeft meer bezwaarschriften afgehandeld dan er zijn binnengekomen. Desondanks is de werkvoorraad nog groot. Daarnaast wordt meegedacht over optimalisering van het parkeersysteem, een systeem dat in 2021 verder wordt gedigitaliseerd (Parkeerrechtensysteem en scanauto) met naar verwachting een opwaarts effect ten aanzien van het aantal bezwaarschriften.
2. de informele aanpak maakt inmiddels onderdeel uit van de werkwijze van de juristen. Daarbij wordt proactief en oplossingsgericht gewerkt. Daarbij wordt de menselijke maat niet uit het oog verloren. Steeds wordt gestreefd naar een oplossing (binnen het juridisch kader) waarmee de partijen tevreden zijn. Bij strijdige belangen tussen burgers en/of bedrijven en/of de gemeente is dit overigens niet altijd haalbaar
3. de ontwikkelingen rondom de Omgevingswet worden gevolgd. Alle juristen nemen deel aan werkgroepen die de Omgevingswet voorbereiden. Om de kennis te vergroten, worden webinars gevolgd.
4. in 2020 is wederom een jaarverslag gemaakt.

Samenvattend kan worden gesteld dat veel bezwaarschriften zijn afgehandeld, de doelstellingen zijn gehaald en de juridische kwaliteitsborging op orde is.

Gelet echter op de voorbereidingen die noodzakelijk zijn voor de invoering van de Omgevingswet (aanpassen gemeentelijke regelgeving, inrichten Squit en opleiding) en de doorlopende juridische vraagstukken rondom Covid-19 is het te verwachten dat in 2021 minder bezwaarschriften afgehandeld zullen worden en dat de doorlooptijd langer zal worden.

# Juridisch jaarverslag 2020

*Gemeente Maastricht*  
2020



Creatie: Mosaïq. | Casper Vorstermans

# 2020

## 56 Beroepen

|                   |    |
|-------------------|----|
| ongegrond         | 31 |
| (deels) gegrond   | 8  |
| niet ontvankelijk | 7  |
| ingetrokken       | 10 |



## 13 Hoger beroepen

|                   |   |
|-------------------|---|
| ongegrond         | 7 |
| (deels) gegrond   | 2 |
| niet ontvankelijk | 1 |
| ingetrokken       | 2 |



## 496 Afgehandelde bezwaarschriften

Van deze bezwaarschriften zijn:

|            |                             |
|------------|-----------------------------|
| <b>208</b> | ongegrond verklaard         |
| <b>72</b>  | gegrond verklaard           |
| <b>44</b>  | niet-ontvankelijk verklaard |
| <b>172</b> | ingetrokken                 |



## 4933 bezwaren tegen naheffingsaanslagen parkeerbelasting



|                   |      |
|-------------------|------|
| ongegrond         | 1015 |
| gegrond           | 616  |
| niet ontvankelijk | 14   |
| ingetrokken       | 3234 |

## 26 Voorlopige voorzieningen

|                    |    |
|--------------------|----|
| afgewezen          | 19 |
| (deels) toegewezen | 4  |
| ingetrokken        | 3  |



Gemeente Maastricht